

Till Stockholms tingsrätt

ANSÖKAN OM STÄMNING

Kärande: Alternativ för Sverige, 802508-1798
c/o William Hahne
Oxtorget 3 A
111 57 Stockholm

Ombud: Advokat Carl Ridderstråle
Artillerigatan 6
114 15 Stockholm
Tel. nr 072-017 13 55
Epost: carl@ridderstrale.net

Svarande: Stockholms kommun, 212000-0142
105 35 Stockholm

Forum: Stockholms tingsrätt enligt avtal mellan
parterna (se punkt 22.1 i de allmänna
villkoren i bilaga 2)

Saken: Fullgörelse av avtal samt begäran om
interimistisk åtgärd enligt 15 kap. 3 §
rättegångsbalken

ADRESS

Artillerigatan 6, 1 tr
114 51 Stockholm

TELEFON

072 - 017 13 55

E-POST

carl@ridderstrale.net

I egenskap av ombud för Alternativ för Sverige får jag ansöka om stämning mot Stockholms kommun och anföra följande.

YRKANDEN

1. Alternativ för Sverige yrkar att tingsrätten, vid vite om en miljon (1 000 000) kr eller det lägre vitesbelopp som tingsrätten finner skäligt, förpliktar Stockholms kommun att ställa Stora scenen i Kungsträdgården i Stockholm och det område i Kungsträdgården som framgår av bilagd skiss (bilaga 1) till Alternativ för Sveriges förfogande för genomförande av ett valspurtsmöte mellan kl. 10.00 och 23.00 den 7 september 2018.
2. Alternativ för Sverige yrkar vidare att tingsrätten jämlikt 15 kap. 3 och 5 §§ rättegångsbalken omedelbart meddelar det i punkt 1 ovan yrkade föreläggandet att gälla till dess annat förordnas.
3. Alternativ för Sverige yrkar ersättning för rättegångskostnader med belopp som kommer att anges senare.

GRUNDER

4. Alternativ för Sverige har ingått ett arrangemangsavtal med Stockholms kommun som ger Alternativ för Sverige rätt att disponera Stora scenen i Kungsträdgården, samt det område i Kungsträdgården som framgår av bilaga 1 mellan kl. 10.00 och 23.00 den 7 september 2018 för ett valspurtsmöte.
5. Stockholms kommun har den 3 september 2018 meddelat att kommunen häver arrangemangsavtalet. Hävningen saknar grund och är därför ogiltig. Avtalet gäller således fortfarande mellan parterna.

Alternativ för Sverige har därför rätt att disponera de överenskomna delarna av Kungsträdgården i enlighet med avtalet.

6. Genom denna ansökan om stämning och yrkandet enligt punkt 1 ovan har Alternativ för Sverige gjort sitt anspråk på att få disponera de tidigare nämnda delarna av Kungsträdgården till föremål för rättegång. Det finns sannolika skäl för Alternativ för Sveriges anspråk.
7. Stockholms kommun har avgivit en ogiltig hävningsförklaring och klargjort att den inte har för avsikt att låta Alternativ för Sverige genomföra sitt valspurtsmöte. Det kan därför skäligen befaras att Stockholms kommun genom att vägra ge Alternativ för Sverige tillgång till de överenskomna delarna av Kungsträdgården under avtalad tid kommer att hindra utövningen av Alternativ för Sveriges rätt enligt avtalet och väsentligt förringa dess värde.
8. Det är fara i dröjsmål eftersom valspurtsmötet ska genomföras redan imorgon.
9. Alternativ för Sverige ställer säkerhet med 100 000 kr för skada som kan tillfogas Stockholms kommun genom en på tingsrätten utställd postväxel som lämnas in tillsammans med denna ansökan om stämning.¹
10. Det föreligger därför förutsättningar enligt 15 kap. 3 och 5 §§ rättegångsbalken att omedelbart förordna om den av Alternativ för Sverige yrkade åtgärden.

¹ En postväxel utställd på tingsrätten ansågs i RH 1993:193 utgöra en godtagbar form av säkerhet.

OMSTÄNDIGHETER

11. Alternativ för Sverige är ett politiskt parti som ställer upp i riksdagsvalet den 9 september 2018.
12. Alternativ för Sverige har under den senaste månaden genomfört en riksomfattande valturné under vilken partiet har hållit en serie torgmöten på ett flertal orter runtom Sverige. Valturnén avslutas med ett valspurtsmöte i Kungsträdgården den 7 september 2018.
13. Den 18 juli 2018 träffade Alternativ för Sverige ett arrangemangsavtal med Stockholms kommun (bilaga 2).² Avtalet ger Alternativ för Sverige rätt att disponera Stora scenen i Kungsträdgården samt det område i anslutning till scenen som framgår av skissen på den näst sista sidan i avtalet (ingiven separat som bilaga 1) för partiets valspurtsmöte. Detta framgår av punkt 2.1 i avtalet och punkt 5 i bilaga 2 till avtalet. Av punkterna 2.1-2.7 i bilaga 2 till avtalet följer att Alternativ för Sverige har tillgång till de överenskomna delarna av Kungsträdgården mellan kl. 10.00 och 23.00 den 7 september 2018.³
14. Den 3 september 2018 översände Stockholms kommun en handling rubricerad "Hävning av arrangemangsavtal" till Alternativ för Sverige (bilaga 3). I handlingen förklarade Stockholms kommun följande:

² Som Alternativ för Sveriges motpart i avtalet anges Stockholms Stads Kommunförvaltning – Evenemangsplatsenheten, vilken är en del av Stockholms kommun. Det i avtalet angivna organisationsnumret 212000-0142 tillhör Stockholms kommun, som även går under namnet Stockholms stad.

³ Att evenemanget ska genomföras den 7 september 2018 framgår, sannolikt på grund av ett förbiseende, inte av avtalet, som bara anger klockslag. Att parterna är överens om att bokningen avser den 7 september 2018 framgår emellertid av det pressmeddelande från Stockholms stad som bilagts denna stämningsansökan (se bilaga 5 nedan). Där anges: "Stockholms stad har beslutat avboka Alternativ för Sveriges (AfS) bokning av stadens anläggningar i Kungsträdgården på fredag." Pressmeddelandet är daterat den 3 september 2018, vilket innebär att "på fredag" åsyftar fredagen den 7 september 2018.

"Med tanke på den oordning som förekom i samband med AfS arrangemang i Malmö och Lund den 2 september 2018, där företrädare för AfS polisanmälts för hets mot folkgrupp och där stämningen på platsen var hotfull och ordningsstörande, anser staden det föreligga en uppenbar risk för samma oacceptabla störande inslag vid arrangemanget i Kungsträdgården. Med anledning av detta ställer staden in arrangemanget enligt Avtalets 15.4 samt säger enligt 15.3 omedelbart upp Avtalet då arrangemanget inte förväntas uppfylla villkoret i 2.3."

15. Hävningen är ogiltig. Skälen till det är följande.
16. Alternativ för Sverige har i skrivande stund hållit 47 torgmöten på olika orter runtom i landet. Det har varit frågan om sedvanliga valmöten där företrädare för Alternativ för Sverige har hållit tal och redogjort för partiets politik. Några polisanmälningar mot partiets företrädare har inte förekommit vid 46 av de 47 torgmöten som hållits.
17. I samband med torgmötet i Malmö den 2 september 2018 polisanmälde en av talarna på mötet för hets mot folkgrupp. I anmälan påstås att talaren kan ha gjort sig skyldig till hets mot folkgrupp genom att säga "alla muslimer ska ut" och "Sverige åt svenskarna". Se artikel i Lokaltidningen Malmö daterad den 3 september 2018, [bilaga 4](#).
18. Påståendet att en av partiets talare skulle ha sagt "alla muslimer ska ut" är gripet ur luften. Ingen talare fällde något sådant yttrande vid torgmötet i Malmö, eller vid något annat av partiets möten. Partiet förespråkar inte att alla muslimer ska utvisas från Sverige.
19. En talare vid mötet i Malmö, riksdagsmannen Jeff Ahl, avslutade sitt tal genom att säga "Sverige åt svenskarna, svenskarna åt Sverige". Uttrycket myntades av den socialdemokratiska partiledaren och statsministern Per Albin Hansson som använde det i tal och politiska

skrifter på 1920-talet. Uttalandet uttrycker inte missaktning för någon folkgrupp utan konstaterar endast den rena självklarheten att svenskarna har rätt till Sverige på samma sätt som exempelvis kineserna har rätt till Kina eller tyskarna till Tyskland.

20. Det har således inte hetsats mot några folkgrupper vare sig vid torgmötet i Malmö eller någon annanstans. Det kan tilläggas att Alternativ för Sverige tidigare under veckan har varit i kontakt med polisen angående anmälan. Någon förundersökning har inte inletts, ingen har delgivits misstanke och det är oklart om saken kommer att utredas närmare eller om ärendet skrivs av.
21. Att ett av 47 genomförda torgmöten har givit upphov till en grundlös anmälan om hets mot folkgrupp utgör inget som helst stöd för kommunens påstående att det föreligger "en uppenbar risk för samma oacceptabla störande inslag vid arrangemanget i Kungsträdgården". Det har inte förekommit några "störande inslag" från Alternativ för Sveriges sida vid något torgmöte, vare sig i form av hets mot folkgrupp eller på något annat vis. Några sådana inslag kommer givetvis inte heller att förekomma vid evenemanget i Kungsträdgården på fredag.
22. Stockholms kommun påstår vidare att stämningen vid torgmötena i Malmö och Lund var "hotfull och ordningsstörande". Som nyss anförts förekom inga störande inslag från Alternativ för Sveriges sida. I den mån störningar förekom berodde det i så fall helt och hållet på att ett par hundra motdemonstranter hade samlats i Malmö och Lund för att protestera mot Alternativ för Sveriges torgmöten. Det säger sig självt att eventuella störningar som motdemonstranter ägnar sig åt inte kan läggas Alternativ för Sverige till last.

23. Några allvarligare störningar förekom dessutom inte, vare sig i Malmö eller i Lund. Motdemonstrationerna gick i allt väsentligt fredligt till. Alternativ för Sverige hänvisar här till artikeln i Lokaltidningen Malmö (bilaga 4) där det framgår att polisen bedömde att "det hela gick relativt lugnt till".
24. De allra flesta av Alternativ för Sveriges torgmöten har dessutom kunnat genomföras utan att det har förekommit några motdemonstrationer överhuvudtaget. Polismyndigheten har beviljat tillstånd för Alternativ för Sveriges sammankomst i Kungsträdgården och kommer att ha personal på plats som säkerställer att ordningen upprätthålls. Det finns ingen som helst anledning att befara att polisen inte kommer att klara av det.
25. De resonemang som Stockholms kommun har anfört till stöd för sin hävningsförklaring är följaktligen ohållbara.
26. Därtill kommer följande. De påståenden om befarade ordningsstörningar som Stockholms kommun har framfört i hävningsförklaringen är inte den verkliga anledningen till att kommunen försöker häva avtalet, utan endast svepskäl. Hävningsförklaringen har i själva verket föranletts av att företrädare för kommunen, närmare bestämt det socialdemokratiska finansborgarrådet Karin Wanngård, starkt ogillar Alternativ för Sveriges politik. Detta framgår av kommunens eget pressmeddelande om hävningen ([bilaga 5](#)), där man skriver följande:

"Stockholms stad hyr inte ut lokaler eller anläggningar till organisationer som inte stödjer den demokratiska rättsstaten, inte ställer upp bakom de mänskliga rättigheterna och inte stödjer jämställdhet mellan kvinnor och män. Hets mot folkgrupp är ett tydligt ställningstagande mot de mänskliga rättigheterna.

– Våra lokaler och anläggningar ska inte användas av dem som vill skada vår demokrati. Detta gäller lika oavsett vilken antidemokratisk eller extrem politisk inriktning man stödjer, säger finansborgarrådet Karin Wanngård.

– Stockholmarna har rätt att känna att vi står på deras sida och en organisation som aktivt hetsar mot stockholmarna är inte välkomna att ta stadens och stockholmarnas resurser i anspråk, avslutar Karin Wanngård.”

27. Kommunen beskyller i pressmeddelandet Alternativ för Sverige för att vilja skada demokratin, aktivt hetsa mot stockholmarna, inte stödja den demokratiska rättsstaten eller jämställdhet mellan män och kvinnor och inte ställa upp på mänskliga rättigheter. Allt detta är fria fantasier som helt saknar belägg och som Alternativ för Sverige bestämt tillbakavisar. Men det är värt att notera att pressmeddelandet inte innehåller några påståenden om befarade ordningsstörningar. Istället anförs en rad ogrundade och starkt negativa värdeomdömen om Alternativ för Sverige politik som grund för hävningen.
28. Det står därför klart att kommunens beslut att försöka häva avtalet är politiskt motiverat. Stockholms stads socialdemokratiska finansborgarråd har tagit kommunens resurser i anspråk för att sabotera ett konkurrerande politiskt partis valrörelse bara några dagar innan valet. Tilltaget strider mot de principer om objektivitet, saklighet och likabehandling som kommunen är skyldig att iaktta i sin verksamhet.
29. Inga av de omständigheter som Stockholms kommun grundar sin hävningsförklaring på – det vill säga en påstådd risk för hets mot folkgrupp och ordningsstörningar – är således för handen. Någon rätt att ställa in arrangemanget enligt punkt 15.4 i avtalets allmänna villkor föreligger därför inte.

30. När det gäller kommunens påstådda rätt att omedelbart säga upp avtalet enligt punkt 15.3 a) i de allmänna villkoren krävs det att Alternativ för Sverige bryter mot vad som anges i punkt 2.3, det vill säga att Alternativ för Sverige "ansvarar för att Arrangemanget utformas så att det innehållsmässigt, estetiskt och/eller praktiskt inte väcker irritation genom att strida mot det som kan anses vara vedertaget vid bruk av allmän plats". Stockholms kommun har inte ens försökt att förklara på vilket sätt det görs gällande att Alternativ för Sverige bryter mot den skyldigheten. Valspurtsmötet kommer inte att innehålla några inslag som väcker irritation genom att strida mot vad som kan anses vara vedertaget vid bruk av allmän plats. Mötet kommer att bestå av aktiviteter som tal, musik och olika framträdanden, som är helt vedertagna vid bruk av allmän plats.
31. Hävningsförklaringen är därför ogrundad. Avtalet mellan Alternativ för Sverige och Stockholms kommun gäller fortfarande. Alternativ för Sverige har därför rätt att disponera de överenskomna delarna av Kungsträdgården för sitt valspurtsmöte på fredag.

NÄRMARE OM FÖRUTSÄTTNINGARNA FÖR EN SÄKERHETSÅTGÄRD

32. Den av Alternativ för Sverige begärda säkerhetsåtgärden innebär att partiet ska få disponera det bokade området i Kungsträdgården för sitt valspurtsmöte imorgon, helt i enlighet med parternas avtal. Följden av att yrkandet om säkerhetsåtgärd bifalls blir därför att Alternativ för Sverige omedelbart får den rätt som partiet gör gällande i målet. Av Högsta domstolens praxis framgår att säkerhetsåtgärder av det slaget kan meddelas, men att det endast bör ske under mycket speciella förhållanden. Ett exempel på sådana speciella förhållanden är att skydd söks för en rättighet som endast kan utövas inom kort tid (NJA 2018 s. 189, punkterna 18-19).

33. Morgondagens valspurtsmöte i Kungsträdgården är avslutningen på Alternativ för Sveriges valturné och det sista tillfället för partiet att nå ut till väljare i större skala under valrörelsen 2018. Det tillfället kommer aldrig tillbaka. Alternativ för Sveriges begäran avser således säkerställandet av en rättighet som endast kan utövas inom kort tid. Det föreligger därför sådana speciella förhållanden som gör en säkerhetsåtgärd av det yrkade slaget befogad.
34. När det sedan gäller den proportionalitets- och lämplighetsbedömning som tingsrätten har att göra, vill Alternativ för Sverige särskilt lyfta fram följande förhållanden.
35. Om den begärda åtgärden inte medges har Alternativ för Sverige inget annat val än att återkalla sitt yrkande om att Stockholms kommun ska föreläggas att fullgöra avtalet genom att låta partiet disponera den aktuella delen av Kungsträdgården (punkt 1 under "Yrkanden" ovan). Valspurtsmötet äger rum imorgon och därefter har Alternativ för Sverige inget intresse av att använda Stora scenen i Kungsträdgården. Alternativ för Sverige kommer i så fall att vara hänvisat till att föra en skadeståndstalan grundad på avtalsbrott mot Stockholms kommun. Det är emellertid en klen tröst för Alternativ för Sverige, då inget skadestånd kan kompensera partiet för att det berövas möjligheten att nå ut till väljarna i valrörelsens slutskede. Alternativ för Sverige har därför ett starkt intresse av att den begärda åtgärden beviljas.
36. Stockholms kommuns intresse att undgå omedelbar fullgörelse av avtalet väger inte lika tungt. Ett bifall till Alternativ för Sveriges begäran innebär helt enkelt att kommunen får uppfylla sin del av avtalet. Som kompensation erhåller kommunen hyra enligt avtalet. Någon skada uppstår inte.

37. Faktum är att Stockholms kommun helt saknar skyddsvärda intressen i målet. Kommunens teori att en polisanmälan om hets mot folkgrupp vid ett av partiets torgmöten skulle ge kommunen rätt att häva avtalet är orimlig. Att en anmälan har gjorts innebär inte att något brott har begåtts, och än mindre att det finns skäl att befara att brott kommer att begås under valsprutsmötet imorgon. Som framgår av kommunens eget pressmeddelande (bilaga 5) är hävningen av avtalet i själva verket politiskt motiverad. Den är ett försök att sabotera valrörelsen för ett nytt parti som upplevs som ett hot av sina konkurrenter i det politiska etablissemanget. Ett sådant agerande förtjänar inte rättsordningens skydd.
38. Lämplighets- och proportionalitetsavvägningen utfaller därför till Alternativ för Sveriges fördel.
39. När det gäller det begärda vitet ska det bestämmas till ett belopp som är tillräckligt högt för att ge kommunen incitament att efterleva ett beslut om säkerhetsåtgärd. Då Stockholms kommun är en resursstark aktör framstår ett rejält tilltaget vitesbelopp som befogat. Alternativ för Sverige har begärt att beslutet om säkerhetsåtgärd förenas med ett vite på en miljon kronor. Om tingsrätten anser att det är för högt står det rätten fritt att bestämma vitet till det lägre belopp som rätten finner skäligt.
40. Den ställda säkerheten på 100 000 kr är mer än tillräcklig. Ingenting tyder på att kommunen riskerar att lida någon skada genom att fullgöra sin del av avtalet.

BEVISNING

41. Alternativ för Sverige åberopar följande bevisning.

42. Arrangemangsavtal mellan parterna, bilaga 2, åberopas till styrkande av att Alternativ för Sverige har rätt att disponera Stora scenen och det område i Kungsträdgården som framgår av bilaga 1 mellan kl. 10.00 och 23.00 den 7 september 2018, samt att Alternativ för Sverige därför har det anspråk mot Stockholms kommun som framgår av yrkandena.
43. Hävningsförklaring, bilaga 3, åberopas till styrkande av att Stockholms kommun har avgett en ogiltig hävningsförklaring, samt att det därför skäligen kan befaras att Stockholms kommun kommer att hindra utövningen av Alternativ för Sveriges rätt enligt avtalet och väsentligt förringa dess värde.
44. Artikel i Lokaltidningen Malmö, bilaga 4, åberopas till styrkande av att ordningen kunde upprätthållas vid torgmötena i Malmö och Lund den 2 september 2018, trots att motdemonstrationer genomfördes.
45. Pressmeddelande från Stockholms stad, bilaga 5, åberopas till styrkande av att kommunens hävning var politiskt motiverad.

Stockholm, dag som ovan



Carl Ridderstråle